

Telegraphische Depeschen und Nachrichten.

**Petersburg, 5. Febr.** Das „Journal de St. Petersburg“ enthält folgenden Artikel: Bei der Nachricht von den Ereignissen in Polen haben auswärtige Blätter ein großes Gewicht darauf gelegt, daß die verhängte Aushebung gesetzwidrig sei, und stellen sich so, als ob sie darin die wahre Ursache einer berechtigten Aufsehnung erblickten. Die Revolutionsunternehmer, die von ihrer friedlichen Aspiration aus das Trauerspiel in Scene gesetzt haben, wie müssen sie über eine solche Raubthat lachen! Um das im Finstern angelegte Unternehmen zu vereiteln, dazu war es notwendig, nicht den Kopf zu treffen, der unerreichbar ist, sondern die Arme, die Werkzeuge. Wir bestreiten keineswegs die Abnormität der Maßregel, welche schwer auf die Städte fällt und des Landes Schont; aber ehe man strenge Gesetzmäßigkeit von der Regierung verlangen darf, sollte man wohl Acht haben, ob nicht die Angreifer den gesetzlichen Weg verlassen haben. Seit Monaten war die Regierung von den Plänen der Insurgenten unterrichtet; sie wußte sehr wohl, daß die Aushebung das Signal zum Aufstande sein würde; aber sie wußte auch, daß die Führer sich direkt getroffen fühlen würden durch diese Maßregel, neben der die Regierung ihre Fürsorge für die friedliche, ordentliche und arbeitsame Bevölkerung der Städte und des platten Landes bewahrt.

**Warschau, 5. Febr.** Wengrow (Stadt im Gouvernement Lublin) ist nach hartem Widerstande von den russischen Truppen genommen worden; 150 Insurgenten fielen in der Verteidigung. — In Lublin sind 4 Insurgenten standrechtlich erschossen worden.

Es beklagt sich, daß drei Tage hintereinander Vergiftungsversuche mit Atropin gegen den Markgrafen Wielopolski gemacht, aber durch zeitig angewandte Gegenmittel vereitelt worden sind. (Vergl. unsere Privatcorrespondenz in der heutigen Morgennummer unserer Zeitung.)

**Dresden, 5. Febr.** Nach einer Correspondenz des „Dresdener Journals“ aus Warschau ist daselbst in der Nacht vom Sonntag auf Sonntag mit Genehmigung des Erzbischofs die Kreuzkirche nebst dem Kloster und den Grabgewölben auf das strengste durchsucht worden. Die Zellen der abwesenden Geistlichen wurden versiegelt.

**Frankfurt a. M., 5. Febr.** In der heutigen Bundestags-Sitzung sprach Baiern nachträglich seine Zustimmung zu der Erklärung aus, welche Oesterreich nach der Abkündigung über das Delegirtenproject am 22. v. M. abgegeben.

**Gotha, 5. Febr.** Der Landtag des Herzogthums Gotha beschloß heute einstimmig, dem Herzoge den Dank und die Freude des Landes darüber auszupressen, daß er das Anerbieten der griechischen Krone abgelehnt hat. Der sofort abgesandten Deputation gab der Herzog seine Freude über die Theilnahme der Bevölkerung aufs Wärmste zu erkennen.

**London, 5. Febr.** [Weitere Ausführung der früheren Depesche.] Das Parlament wurde heute Mittag durch Commissarien im Namen der Königin eröffnet. Die Thronrede lautete im Wesentlichen wie folgt. Die Königin kündigt die bevorstehende Vermählung des Thronerben an und erwartet von dem Unterhaufe eine entsprechende Aussteuer. Auf die Revolution in Griechenland und den Wunsch der Griechen, den Prinzen Alfred zum Könige zu erhalten, übergehend, sagt die Rede: diese spontane Manifestation von Wohlwollen für die königliche Familie von England und von gerechter Würdigung der Vorzüge der englischen Verfassung hätte die Königin sehr erfreut; diplomatische Verpflichtungen und andere Rücksichten gestatten freilich nicht, den Wunsch Griechenlands zu erfüllen; die Königin vertraue aber, daß dieselben Grundzüge, welche die Wahl der Griechen auf den Prinzen Alfred gelenkt, auch ferner zu der Erwählung eines Fürsten leiten würden, der für Wohlstand und Frieden besorgt. Sollten alsdann die jónischen Inseln wohlüberlegter Weise mit Griechenland vereinigt zu werden wünschen, so würde sich die Königin bemühen, durch eine Revision des Traktates vom 5. November 1815 die Aufhebung des Protektorates zu erwirken. Die Beziehungen zu den auswärtigen Mächten werden als freundlich und befriedigend bezeichnet. Schritte zur Verbesserung der kriegsfähigen Heile in den nordamerikanischen Freistaaten zu thun, habe die Königin vermieden, weil ein Erfolg unwahrscheinlich; sie bedauere den Bruderkampf und die Mitleidenschaft Englands schmerzlich, hoffe auf eine baldige Besserung und freue sich der allgemeinen Beifall für die Arbeitslosen in Lancashire. Die Rede erwähnt ferner der mit Belgien abgeschlossenen Verträge über Handel, Schifffahrt und Actiengesellschaften und verheißt darüber, sowie über Griechenland, Dänemark und Japan dem Parlamente Dokumente vorlegen zu lassen. Das Budget werde so ökonomisch wie möglich ausfallen. Die Rede schließt mit dem Ausdruck des Wohlgefallens an der allgemeinen Ordnung und Wohlfahrt und an den guten Wirkungen des Handelsvertrages mit Frankreich.

**Turin, 4. Febr.** Katakai hat sich gestern mit der Prinzessin Solms (der bekannten Verwandten der Bonapartes) verheiratet. Der Bischof von Jano ist wegen Verleitung der Truppen zum Treubruch angeklagt worden.

**Paris, 4. Febr.** Mit Erlaubnis des Nuntius ist heute eine Broschüre über die administrative Organisation des Kirchenstaates erschienen. Dieselbe enthält den officiellen Wortlaut der Denkschrift, welche der päpstl. Nuntius am 12. Januar Napoleon III. überreicht hat.

Preußen.

Landtags-Verhandlungen.

5. Sitzung des Herrenhauses. (5. Februar.)

Präsident Graf Eberhard zu Stolberg-Wernigerode eröffnet die Sitzung um 11 1/2 Uhr. Am Ministerische: v. Bodelschwingh, Graf Ikenburg, v. Mähler, Graf zur Lippe, Graf Eulenburg. — Das Haus ist auf der Rechten stark besetzt. — Die Erbkämmerlein sind zahlreich besetzt.

Der Präsident macht Anzeige vom Tode des Commerzienrath Laub; das Haus erhebt sich, um das Andenken des Verstorbenen zu ehren. Von beiden Herren Camphausen sind Urlaubsgesuche eingegangen.

Die Tages-Ordnung bildet der Bericht der Adresscommission. Referent Graf v. Arnim-Bohlenburg erklärt, mit Vorlegung des Standpunktes der Commission bei Annahme des Entwurfs warten zu wollen, bis ihm etwa die Discussion Momente dazu böte.

Hr. v. Gaffron, als Antragsteller: Er und seine Mitantragsteller hätten mit Rücksicht auf die gegenwärtige Lage des Landes es für unumgänglich erforderlich gehalten, ehrsüchtig seiner Majestät sowohl die Verheißung der Treue zu erneuern als auch sich über den obwaltenden Conflict auszusprechen. Die Adresse basire auf dem Gedanken des Rechtschutzes und der Rechtfertigung; sie wolle die verfassungsmäßigen Rechte der Krone wahren; sie spreche es aus, daß ein festes und starkes Königthum die Bedingung einer glücklichen Entwicklung des Landes, die einzige Möglichkeit der Lösung sei. Die Regierung habe ohne Pflichtverletzung nicht anders handeln können, als sie gethan; ein Verfassungsbruch liege in keiner Weise vor. Mit Zuversicht sehe das Haus auf die gegenwärtigen Mitglieder der Regierung. In dem Bewußtsein, daß die in der Adresse ausgedrückten Gefühle der Liebe und Treue auch in weiten Kreisen, im ganzen Volke ihren Wiederhall finden würden, bitte er um einstimmige Annahme des Entwurfs.

Hr. v. Redlich: Was er bei der Beratung der Grundsteuer gesagt habe, sei eingetreten. Das Land sei schwer bedrängt; wessen Schuld sei diese Noth? Es seien von allen Seiten schwere Fehler begangen worden; die Hauptschuld trügen die Männer der neuen Aera. Wir tragen heute die Früchte des Samens, den die liberale Partei 1858 gesät, und der in der jüngsten Presse aufgegangen. Der Traum, daß es keine Demokraten gebe, wie 1858 ein liberaler Minister sagte, sei kurz gewesen und schmerzhaft das Erwachen. Jetzt wagen die Demokraten oder die Fortschrittspartei, wie sie

sich nennen, am Throne zu rütteln. Das sei die Lage des Landes, die eine Adresse notwendig mache. Den Ton der Adresse hätte er kräftiger gewünscht. — Was solle aus dem Conflict führen? Er sehe auf Menschen keine Hoffnung. Es gelte den Kampf des Antichrist gegen das Christenthum. Wer siegen werde, sei ihm nicht zweifelhaft; erst aber müßten sich die Gerichte Gottes erfüllen.

Graf Krasnow: Die Adresse sei nicht lang genug, um die Lage des Landes erschöpfend zu behandeln. Er mache ihr daraus keinen Vorwurf, sie könne keine politische Denkschrift sein, aber sie sei zu zart andeutend für den gewöhnlichen Zeitungsleser. Es habe nach der Adresse den Anschein, als ob der Conflict seine hauptsächlichste Ursache in der verschiedenen Auffassung der das Budget betreffenden Verfassungs-Artikel hätte. Das sei ein Irrthum. Der Streit über die Interpretation der Verfassung sei Product des Conflicts, nicht dessen Ursache.

Der Conflict sei bereits richtig als eine Machtfrage bezeichnet worden. Man stellt sich von Seiten der Fortschrittspartei so, als ob man den Thron sitze. Aber man stützt ihn so, wie der Fels den Stein, den er endlich beraushebt. Man greift das Recht des obersten Kriegsherrn, das Recht Sr. Majestät an, die Minister nach eigenem Willen ein- und abzusetzen. Das ist nicht die richtige Auffassung unserer Verfassung. Das preussische Königthum sei älter als die Verfassung. Das Wort des Herrn: „Ihr habt mich nicht erwählt, sondern ich habe euch erwählt“ passe auch auf unsere Verhältnisse. Preußen sei, was es sei, durch seine Könige; auch constitutionell sei es durch diese geworden. Dadurch sei der Krone die ganze Fülle ihrer Macht geblieben, soweit sie nicht durch die Verfassung ausdrücklich beschränkt sei. Das hätte in der Adresse deutlicher gesagt werden müssen. Man habe nicht anerkennen wollen, daß die Ziele des Conflicts weiter hinausgehen, als auf die Lösung der juristischen Streitfrage über Auslegung der Verfassung. Er erinnere an die Spitzfindigkeit, mit der man sich gegen die Parole Königthum oder Parlament gestemmt habe. Man könnte die Nichtigkeit dieses Gegenjages anweisen. Man könnte besser sagen: der Gegenjag sei Königthum oder bürocratisches Regiment. (Bravo!) Schon vor 1848 habe der preussische Beamtenstand die Macht der Krone so ausgeübt, daß der Wille des Königs an ihm abprallte. Zu dieser ungeheuren Macht vor 48 in der Verwaltung komme jetzt noch die Omnipotenz der Beamten im Unterhaufe. Dieser Machtfulle entspreche das Einkommen sehr wenig. Daher die Gelfüste nach der Machtvergrößerung; nach Verbesserung der Stellung; daher die nörgelnde Unzufriedenheit.

Deshalb wollen wir mit Schonung von den oppositionellen Beamten sprechen. Aber keine Regierung könne mit ungehörigen Beamten bestehen. Daran zweifeln die Wortführer der Gegenpartei am wenigsten. Wie rüchloslos sie auftreten können, beweise die vor drei Jahren erlassene Adresse des Abgeordnetenhauses an die Krone, in der ganz ohne Scheu die Entlassung einer Anzahl Beamten gefordert wurde. Daß die Adresse über diese Frage schweige, sei in der Ordnung; in diesem Hause müsse der Regierung der Dank für die Wiederherstellung der Disciplin ausgesprochen werden. Auch er bedauere, wie der Redner, daß die Adresse nicht in einer verständlicheren Sprache abgefaßt sei. Im Interesse der Einigkeit enthalte er sich aber aller Anträge.

Graf Brühl: Wenn eine größere Verammlang ihrer Meinung in einer Adresse Ausdruck geben wolle, müsse der Einzelne auf Geltendmachung seiner individuellen Ansicht in dem einen oder andern Punkte zu Gunsten der Allgemeinheit verzichten. So hätte er neben dem deutschen „Landesvater“ auch noch die nicht minder deutschen Worte „Herr“ und „Unterthan“ gewünscht. Der Herr von Gottes Gnaden habe die Pflicht, „unziemlichen“ Anforderungen entgegen zu treten, denn nicht pour son bon plaisir sei ihm diese Macht anvertraut. Die Zeit der Nothwehr sei noch nicht da. Aber, so treu er auch an der Verfassung halte, so erachte er es doch nicht für zeitgemäß, immer und immer wieder auf die Schranken der Verfassung hinzuweisen. Er glaube, die Verfassung erlittre nur noch ihrem Buchstaben nach, ihrem Sinne nach sei sie von einer Seite gewiß verletzt. Er fürchte, der Augenblick sei nahe, wo es sich darum handeln werde, ob Verfassung ohne Königthum von Gottes Gnaden, oder Königthum ohne Verfassung. Seine Wahl sei getroffen.

Hr. Senfft v. Pilsaß: Es gäbe Fälle, in denen Stillschweigen eine Ungerechtigkeit sei; heute habe das Haus die Pflicht, Zeugnis abzulegen für die Getreuen im Lande. Ein Conflict sei ausgebrochen; Conflict sei Streit, und neutral in diesem Streite seien nur die Feigen, welche davon laufen. — Prof. Sneydt gehe gewiß nicht zu den Vertheidigern des Herrenhauses, dennoch wolle er eine Stelle aus einem seiner Werke anführen. Derselbe sage: Die Vorstellung von der Nothwendigkeit des Zweikammer-Systems beruhe darauf, daß über dem nothwendigen Parteiwesen in der zweiten Kammer eine Körperkraft stehe, welche die Stetigkeit und Continuität der historischen Traditionen repräsentire. — In dieser Verammlang sei Niemand, der nicht mit Gewissenhaftigkeit jeden Artikel der Verfassungsurkunde halten wolle, wohl verstanden, wie sie wirklich sei. Die Partei, welche sich dem Könige gegenüberstelle, wolle den Ausbau der Verfassung und, wie der verstorbene Präsident Bismarck ausgesprochen habe, den Ausbau nach den Grundsätzen vom Jahre 1789. Durch die Verfassungsurkunde seien die Städte bedeutend besser gestellt, als das platte Land. Dreiviertel der Nation lebten vom Ackerbau, und diese seien ausgeschlossen von der Gunst der Verfassung, z. B. von den Wahlen, denn diese würden von den Städten geleitet. Die Städte leisteten wenig, namentlich für die Kriegsbedürfnisse. Berlin habe von 100 Dienstpflichtigen nur etwa 10 Taugliche. Gehe man in die städtischen Kirchen und sehe sich die Listen der in den Freiheitskriegen Gefallenen an, und dann in den Dorfkirchen, so werde man finden, daß die weit größere Mehrzahl Bewohner des platten Landes gewesen. — Auf die Verfassungsfrage übergehend, führt Redner aus, es sei wichtig, daß die Fortschrittspartei sich schon nicht mehr an den Buchstaben der Verfassung halte, sondern dieselbe durch einzelne Erklärungen früherer Minister zu interpretiren suche. Im Lande interessire man sich für diese Fragen gar nicht, auch nicht dafür, wie die Steuern verwandt würden, sondern nur dafür, ob und welche neue Steuern auferlegt würden. Das Abgeordnetenhaus habe das Recht, solche abzulehnen, wie ihm dies in Betreff jedes Gesetzes zustünde. Dies „formelle“ Recht betone die Adresse ausdrücklich, und auch mit gutem Grunde. Wohin aber das formelle Recht führe, zeige u. A. die bekannte Geschichte von dem Herrn Schielodt oder Scheilodt (Schloß), wie man ihn nennt.

Die Verfassungs-Urkunde, welche Sr. Maj. der König zu verleihen die Gnade gehabt haben, sei auch von den Mitgliedern des Herrenhauses feierlich beschworen worden, und deshalb hätten sie die ihnen darin gegebenen Rechte streng festzuhalten und zu brauchen. Vor dem Verfassungs-Gebot hätten sie jedoch dem Könige Treue geschworen. Die Verfassungsurkunde, wie jedes an sich Gute, könne gemißbraucht werden zum größten Unheil des Landes; diesem Mißbrauch entgegenzutreten, sei das Haus durch seinen Eid gehalten. Redner geht nun auf den Gehalt der Adresse spezieller ein: das Wort „Landesvater“ empfehle sich gar sehr, denn das vierte Gebot beziehe sich auf jede Obrigkeit, also schon die Grundgesetze des Christenthums recht fertigen jenen Anspruch der Adresse. Das Christenthum verpflichte Jeden, der wirklich auf seinem Boden stehe, das vierte Gebot streng zu halten. Die darin erforderliche Treue sei aber nicht gewahrt, wenn man darauf aussehe, einen König zu schwächen, seine Rechte zu schmälern. Unsere Könige hätten sich nie für Heilige ausgegeben, sondern für schwache fündige Menschen, die Alles von der Gnade Gottes erwarteten. Unsere Könige hätten stets treu und fest zum Volke gehalten, was könne man ihnen da verjagen, was Gott selbst ihnen zuerkennt, die Ehrfurcht und Treue des vierten Gebots! Auch unser jetz regierender König Majestät sei diesem Vorbilde seiner Vorfahren treu geblieben und habe vor 50 Jahren als 17jähriger Jüngling im Kugelregen sein Alles für sein Volk eingesetzt. So möge man denn auch ihm die schuldige Ehrfurcht nicht verjagen.

Herr v. Kleist-Rekow: Gemüthlich enthalte eine Adresse die Voraussetzung eines parlamentarischen Regiments; sie constituire entweder die Uebereinstimmung zwischen Regierung und Parlament oder beabsichtige im entgegengelegten Falle eine Aenderung der Regierung. Eine solche Adresse wolle das Herrenhaus nicht; schon in seiner früheren Adresse bei der Thronbesteigung des jetzigen Königs, habe es sich für ein starkes Königthum ausgesprochen; das müsse es jetzt ebenfalls thun. — Die Situation habe eine große Aehnlichkeit mit 1848. Dies beweise die Art, wie der Dr. Jacobi jetzt geäußert werde, dessen frühere Aeußerung wegen Verletzung der Ehrfurcht gegen den König allgemeine Mißbilligung im Lande hervorgerufen habe. Nicht

die Wahrheit sei das Verlethende, sondern der Umstand, daß das Bewußtsein von der Höhe der gefalteten Majestät abhanden gekommen. — Gegenwärtig würden philosophisch und staatsrechtlich abgethane Theorien ins Leben umgesetzt; man verbreite die Lehre von dem Vertrage zwischen Krone und Volk. Die fortwährende Wiederholung constitutioneller Doctrin führe endlich in den constitutionellen Vann. Darum müsse im Herrenhaufe eine andere Sprache gesprochen werden, welche im ganzen Lande verstanden werden würde, wie sie ja schon von vielen treuen Unterthanen dem Throne gegenüber gesprochen sei. Nicht wir brauchen den Namen des Königs zu unserer Dedung, sondern die Gegner brauchen ihn zur Dedung antimonarchischer Gesinnung (Bravo!). — Die letzten Ziele der Demokratie seien eine völlige Aenderung des Bestehenden, sie verträge jedoch schließlich auch einen despotischen Willen, der ihr ihren Arm reicht. Bei uns gebe das nicht so, so lange das suum cuique gelte, daher die Veruche, das selbständige Königthum zu vernichten, daher die Behauptung, der jetzige Zustand wäre schon verfassungswidrig.

Wer trage die Schuld an dem gegenwärtigen Zustande? Die Vergangenheit und die Gegenwart. Die frühere Regierung hätte Unrecht gethan, Ausgaben, die sich von Anfang an als dauernde charakterisirten, nicht sofort mit allen Mitteln als dauernde festzustellen. Aber es wäre Landesverrath gewesen, diese Ausgaben auch nur im Extraordinarium zu bewilligen, wenn sie hätten rückgängig gemacht werden sollen. — Das Herrenhaus habe den Etat des Abgeordnetenhauses abgelehnt, den der Regierung angenommen. Damit habe es dem Abgeordnetenhaufe die Möglichkeit gegeben, sich mit der Regierung zu verständigen. (Sehr richtig!) Aber durch den Beschluß des Abgeordnetenhauses, den Beschluß des Herrenhauses für „null und nichtig“ zu erklären, seien die Verhandlungen formell abgebrochen; damit habe sich das Abgeordnetenhaus zum Gerichtshof über den gleichberechtigten Factor gemacht und seine verfassungsmäßigen Befugnisse überschritten. (Zustimmung.) Das Ministerium könne dem andern Saufe dafür Dank wissen, daß dieses selbst damit die Schuld des Conflicts formell auf sich genommen. — Redner geht nunmehr auf die Interpretation des Art. 99 der Verfassung ein, um die Rechtmäßigkeit des Herrenhaus-Beschlusses vom 11. Okt. v. J. nachzuweisen. Er bringt keine neuen zu den bekannten Gründen, von der Lücke vor. Die Interpretation aus den Aeußerungen von Rednern bei Beratung eines Gesetzes sei unzulässig, trotz der bekannten Aeußerung Savignys von der Interpretation aus der Thätigkeit eines Gesetzgebers. Denn Gesetzgeber sei nicht der einzelne Redner, sondern nach wie vor Sr. Maj. der König.

Auch nach Savigny sei übrigens im Falle einer „Lücke“ zurückzugehen auf den früheren historischen Zustand, freilich in den Schranken der Verfassung, wie er gegen den Vorredner bemerkt. Das Betonen des früheren absoluten gegenüber dem jetzigen constitutionellen Staatsrecht sei unpreussisch. Eine solche Auffassung batre unsere Geschichte erst vom Jahre 1848. — Auch das Scheitern in ordentlichen und außerordentlichen Etat mache keinen Unterschied; Art. 109 der Verfassung fülle die „Lücke“ aus. Das Herrenhaus habe auch in Bezug auf das Budget gleiche Rechte mit dem Abgeordnetenhaus. Durch einen Parastich eine Umstimmung zu versuchen sei unthunlich, schon mit Rücksicht auf den möglichen Wechsel der Majorität im Abgeordnetenhaus. Als die Verfassung zu Stande gekommen, sei ja auch die erste Kammer eine Wahlkammer gewesen. Für den Fall der Auflösung des Abgeordnetenhauses sei ja doch die Präsumtion anzunehmen, daß die Regierung ohne Budget regieren müsse! Warum solle diese Präsumtion nicht auszubehnen sein! Eine Präsumtion sei dafür, daß in einiger Zeit das irreguläre Volk zur rechten Einsicht gelangen werde. Dann werde eine Auflösung an der Zeit sein. Dann werde die Regierung dem Saufe Dank wissen, daß es treu und fest ausgeharrt. (Bravo.) Man strebe jetzt nach jenem französischen Zustande unter Ludwig Philipp: „Der König herrscht, aber er regiert nicht.“

Ein König, der nichts Böses thun könne, könne auch nichts Gutes thun! Da komme man denn möglicher Weise zu der Ansicht, das Königthum sei eine überflüssige kostspielige Einrichtung, zu einer Herrschaft der Demokratie, oder gar, wie die bereits erlebte, zu einer Herrschaft der Klubs! Dagegen müsse ein hartes und mächtiges Königthum Schutz gewähren. Wie ein Fideicommiss sei die vom Lande dem Hause anvertraute Gewalt den Nachkommen zu bewahren. Man schmähe ihn selbst und seine Gesinnungsgenossen wohl mit dem Namen der „Feudalen“, um mit dieser an sich bedeutungslosen, unverständlichen Benennung die „Masse“ graulich zu machen. Er acceptire diese Bezeichnung; denn nicht als ein Alode, sondern als ein ihrer Lebensstreu anvertrautes Gut seien er und seine Freunde, sei das Haus entschlossen, die ihnen von Gott und dem Lande anvertraute Macht und Gewalt zu bewahren. (Bravo.) Dieses Bewußtsein möge in Allen lebendig werden. (Bravo.) Vor fünfzig Jahren seien die Väter der Mitglieder dieses Hauses und zum Theil diese selbst in den Krieg gezogen mit dem Rufe: „Mit Gott für König und Vaterland!“ So wollen denn auch wir in dem Kampfe gegen den Feind, der seine Waffen gleichfalls französischen Ideen entlehnt hat, unter derselben Devise zusammenstehen, damit sie nicht umgewandelt werde in ihr Gegenheil: „Ohne Gott für eine theokratische Republik.“ (Beifall.)

Herr v. Waldbau-Steinhövel: Daß der Zustand des Landes kein erfreulicher, darüber sei man einig, über die Ursachen noch nicht. Er freue sich sehr, daß trotz des budgetlosen Zustandes die Abgaben sehr herabgesetzt seien. Im Lande würde man von dem budgetlosen Zustande nichts wissen, wenn das Feuer, welches aber nicht brennen wolle, nicht von den Literaten gekürt würde. Das Ministerium sei nicht Schuld an dem Zustande; es habe nur maßlose, unausführbare Forderungen zurückgewiesen. — Es gebe ein Gesetz, welches älter sei, als alle Verfassungen; es sei das von Gott gegebene Recht der Selbsterhaltung, und diese siehe dem armen Manne zu, aber auch dem Könige. Der Thron des Königs stehe fest; er werde nicht erschüttert durch die trockenen gedruckten Worte. Das Wort, das Volk stehe hinter einem, sei eine Ahrse. Im Jahre 1848 habe man auch diese Ahrse gebraucht, aber schließlich kam das Volk nicht, und es werde auch heute nicht kommen. Weiter regiert müsse werden, es werde auch weiter regiert werden. Der Staat sei nicht wie eine Baumwollensabrik, die man bei ungünstiger Conjunction schließe. Die Minister seien Minister des Königs, sie seien sogar so reactionär gewesen, die Treue für die Tugend zu halten. Lasse man Jeden so reactionär sein. Das Haus möge auf seine Fahne die schöne Devise schreiben: „Ich diene.“ Darum stimme er für die Adresse und hoffe, es werden Alle für die Adresse stimmen, die noch hier seien. (Bravo.)

Herr v. Daniels: Er spreche nur, weil Herr v. Senfft sich auf seine Autorität berufen. Bei der Beratung über den Adressantrag habe er Zweifel ausgesprochen, ob wirklich eine Lücke in der Verfassung sei. Nach seiner Ansicht gebe es positive Bestimmungen, die zur Lösung des Conflicts führen könnten. In wieviel dies der Fall sei, könne er aber jetzt nicht ausführen, weil er möglicherweise sein Rechtsgutachten im Rathe der Kronsynodi abzugeben habe.

Dr. Brügemann: Das formelle Recht des andern Hauses gebe nicht so weit wie die Adresse sage, wegen des Zusammenhanges, in dem alle Staatsausgaben-Stats ständen. An dem gegenwärtigen Conflict habe nicht das gegenwärtige, sondern das frühere Ministerium Schuld. Das gegenwärtige müsse alles zur Ausgleichung thun, nur nichts, was die verfassungsmäßigen Rechte des Königs verletze. Der jetzige Zustand des Landes sei nicht verfassungswidrig, sondern eine nothwendige, wenn auch unglückliche Folge der Verfassung. Aber Jahre lang dürfe dieser Nothstand nicht fortgeführt werden. Das Ministerium müsse alles anbieten, um diesen Zustand zu beenden.

Damit ist die Generaldiscussion geschlossen. Als Antragsteller Graf Rittberg: Es sei ursprünglich nicht seine und seiner Freunde Absicht gewesen, eine Adresse zu erlassen, weil sie fürchteten, eine solche könne die Verhältnisse nur erschweren. Er halte nicht mit Herrn v. Waldbau den gegenwärtigen Zustand für befriedigend wegen der vom Finanzminister gebotenen Sparsamkeit. Als der Wunsch nach einer Adresse im Saufe immer lebendiger geworden, habe auch er sich dem angeschlossen, um eine mögliche Uebereinstimmung im Saufe zu erzielen; demgemäß sei auch der Inhalt der Adresse so gehalten, daß möglichst Alle sich ihr anschließen könnten, deshalb habe man alles zu Schrotte darin zu vermeiden gesucht. — Redner geht sodann befürwortend auf die einzelnen Sätze der Adresse speziell ein, und fährt dabei u. A. aus: Es wäre wünschenswerth gewesen, wenn das Abgeordnetenhaus nicht so schroff an seinem formellen Rechte gehalten und dadurch den Compromiß unmöglich gemacht und zur ultima ratio gedrängt hätte. So schwer ihm damals die Entscheidung geworden, er würde ein gleiches Votum



Verantwortlicher Redakteur: Dr. Stein.  
Druck von Graß, Barth und Comp. (W. Friedrich) in Breslau.